



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1080/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13a, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, odlučujući o žalbi vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Vukovarska 274, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1298/2024 od 13. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika TEHNIKA d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1298/2024 od 13. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud obustavio postupak u stečajnom predmetu poslovni broj St-1298/2024 koji se vodio nad dužnikom.

2. U obrazloženju se navodi da je u konkretnom postupku, sukladno odredbi članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a budući da je u prethodnom postupku utvrđeno da ne postoje stečajni razlozi u smislu odredbe članka 5. SZ-a, pobijano je rješenje utemeljeno na odredbi članka 128. stavka 9. SZ-a.

3. Navedeno rješenje žalbom pobija vjerovnik TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Vukovarska 274, zbog svih dopuštenih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ističući da je prvostupanjski sud morao provesti prethodni postupak radi utvrđenja jesu li ostvareni stečajni razlozi, a da takvo rješenje nije doneseno niti su vjerovnici pozvani na

očitovanje na objavljenu dokumentaciju od 24. travnja 2024., niti je zakazano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečaja nad dužnikom. Smatra da budući da postupak nije niti pokrenut pa nije bilo zakonske osnove za njegovu obustavu. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst; 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

7. U konkretnom je slučaju rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1053/2022 od 24. svibnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom članka 34. SZ-a, a taj je postupak obustavljen rješenjem od 7. veljače 2024. koje rješenje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1051/2024 od 20. ožujka 2024. Prvostupanjski sud je zaključkom od 24. travnja 2024. nastavio postupak kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a. Podneskom od 29. travnja 2024. dužnik je obavijestio sud da više ne postoji nijedan stečajni razlog, jer je dužnik postao sposoban za plaćanje i nije prezadužen te je dostavio očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz kojeg proizlazi da na dan 24. travnja 2024. dužnik nema nepodmirenih obveza u Očevidniku te nalaz i mišljenje sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije od 24. travnja 2024. i taj podnesak s priložima je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 2. svibnja 2024. Do donošenja pobijanog rješenja vjerovnici se nisu očitovali o navedenom nalazu i mišljenju vještaka niti su osporili utvrđenja iz navedenog nalaza i mišljenja.

8. Pravilno je prvostupanjski sud iz potvrde o neizvršenim osnovama od 24. travnja 2024. i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja pobijanog rješenja iz kojih proizlazi da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje utvrdio da ne postoji nesposobnost za plaćanje, kao jedan od stečajnih razloga. Pravilno je ocijenjeno i nepostojanje stečajnog razloga prezaduženosti na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka, kojeg nitko od vjerovnika nije osporio.

9. Pravilno je i utvrđenje prvostupanjskog suda da je predmetni postupak nastavljen po službenoj dužnosti, a ne kao posljedica dužnikovog raspolaganja, te da je do završetka prethodnog postupka dužnik postao sposoban za plaćanje pa je pravilno obustavio postupak sukladno odredbi članka 128. stavka 9. SZ-a.

10. Budući da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud još nije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, stečajni je postupak započeo sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a, a u kojem je prvostupanjski sud utvrdio da ne postoje

stečajni razlozi. Valja napomenuti da žalitelj pogrešno smatra da prvostupanjski sud nije mogao obustaviti postupak koji nije niti započeo, jer je stečajni postupak započeo, ali u prethodnom postupku nije utvrđeno postojanje uvjeta za otvaranje stečaja nad dužnikom.

11. Neosnovano se žalitelj poziva i na okolnost da prvostupanjski sud nije donosio posebno rješenje kojim bi vjerovnike pozvao na očitovanje o podnesku dužnika od 29. travnja 2024. i da nije zakazao ročište radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečaja nad dužnikom, sve sukladno načelima ekonomičnosti i efikasnosti (hitnosti) postupanja.

12. Budući da se vjerovnici nisu očitovali nisu osporili utvrđenja iz nalaza i mišljenja vještaka i ostalu nesporno objavljenu dokumentaciju, žalitelj neosnovano ističe da takav nalaz i mišljenje vještaka nema dokaznu snagu u postupku. Naime, u slučaju kada nitko ne osporava činjenice utvrđene u nalazu i mišljenju vještaka, neovisno o tome da li ga je imenovao sud ili je sama stranka to doprinijela kao dokaz, takav nalaz i mišljenje treba uzeti u obzir.

13. Pravilno navodi prvostupanjski sud da vjerovnici koji smatraju da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, mogu kao predlagatelji podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i po pozivu suda kao predlagatelji uplatiti predujam te da pobijanom odlukom nisu onemogućeni u pravu na pristup sudu i pravu na pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, ako smatraju da postoji stečajni razlog prezaduženosti.

14. Stoga nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje žalitelj, a žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, pa sukladno tome niti pravilnu primjenu odredaba članaka 64. i 128. stavka 9. SZ-a, kao odredaba materijalnog prava, dok žalitelj, kao vjerovnik, ukoliko smatra da za to postoje zakonom propisani uvjeti, može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovdje dužnikom.

15. Slijedom navedenog, vjerovnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 19. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30875-28f8e**

Kontrolni broj: **06fed-d72dc-6269d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.